

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

Васильев С.А.

СОПОСТАВЛЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ И НЕКОТОРЫХ МНОГОЛЕТНИХ НАБЛЮДАТЕЛЬНЫХ ДАННЫХ ПО ДВУХКОМПОНЕНТНОМУ ПОЛЮ ЗЕМЛИ

Введение. Хотя астрология не наука, в наборе её недостоверных наблюдательных данных ННДА, не исключено, содержатся полезные для науки сведения о неизвестных физике полях. Ниже построены не астрологические, а чисто физические Постулаты. Исходные для Постулатов наблюдательные данные по крупницам вычленены из ННДА, а затем переосмыслены в физические утверждения. Из Постулатов получены физические следствия, которые можно проверять в физических экспериментах. В итоге открываются возможности контролировать астрологию не расплывчатыми психологическими исследованиями, а точным прямым физическим экспериментом. Оказывается, одна часть следствий из Постулатов совпадает с выводами статей [1, 2] и, соответственно, предсказывает результаты экспериментов, описанных в статьях [1, 2]. Другая часть следствий позволяет детализировать представления о полях, исследуемых в указанной статье, – вскрыть секторность первой компоненты; выявить существование третьей компоненты, сферически симметричной относительно центра Земли и т.д.. Часть результатов не следует из ННДА, но следует из физического эксперимента. Поэтому объединение данных статей [1, 2] и следствий из Постулатов, обогащает физическую модель и позволяет получать новые выводы. В частности, возникает обновлённый взгляд на геопатогенные зоны как на зоны аномалий трёхкомпонентного поля Земли. Многие независимые в астрологии правила, в действительности, оказываются взаимосвязанными следствиями некоторых исходных положений. Мистические в астрологии, физические влияния математических точек, оказываются сильно зашифрованными и не понятыми в астрологии описаниями воздействий реальных физических объектов. С другой стороны, предметно и конкретно выявлена внутренняя противоречивость астрологии, показано, что нынешней астрологии принципиально присуща неоднозначность. Настоящая статья построена по материалам работ [3, 4].

Постулаты. Чтобы не повторять всё время «а так же Солнце и Луна», будем для краткости условно подразумевать, в тексте этого и следующего разделов статьи, под термином «планеты» так же Солнце и Луну, поскольку вскрываемые свойства являются общими для планет, Солнца и Луны.

ПОСТУЛАТ 1. Существует воздействие планет на земные объекты. В те и только в те моменты времени, когда угол α между направлениями на две планеты из земной точки наблюдения M удовлетворяет условию

$$|\alpha - \alpha_n| < \varepsilon_n, \quad (1)$$

где

$$\varepsilon_n \ll 180^\circ, \quad (2)$$

$n=1,2,3, \dots, N$ (угол α_n возрастает по мере увеличения индекса n), наблюдается всплеск воздействия этих двух планет на земные объекты, находящиеся в точке M . В дискретный набор углов $\{\alpha_n\}$ входят, по крайней мере, углы $0^\circ, 30^\circ, 45^\circ, 60^\circ, 90^\circ, 120^\circ, 135^\circ, 150^\circ, 180^\circ$ ¹, причём, если в набор $\{\alpha_n\}$ входит угол α_n , то в этот набор входит и угол $180^\circ - \alpha_n$. При попадании планеты в точку её восхода (в асцендент ASC) и в точку её верхней кульминации (в середину неба MC) происходит всплеск воздействия планеты, очень краткий по сравнению с земными сутками. Характер воздействия планет существенно

¹Значит, $\alpha_1=0^\circ$.

[Ссылка на эту статью:](#)

2

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

изменяется в процессе суточного цикла их движения по небесной сфере (при почти неизменном за сутки положении планет на эклиптике).

ПОСТУЛАТ 2. Существует воздействие планет, обращающихся в плоскости эклиптики, характер которого зависит только от их положения в знаках Зодиака. Когда планета перемещается по Зодиаку (при взгляде на планету с Земли), характер её воздействия изменяется плавно внутри знаков и резко на их границах. Существует некоторое конечное число i_{MAX} знаков. Кроме того, существуют воздействия неизвестного источника, действующего в зависимости от положения в знаках зодиака точки ASC восточного пересечений эклиптики Э с линией местного горизонта Г и точки MC верхнего пересечения эклиптики с местным небесным меридианом. Эти воздействия происходят так, будто в точках ASC и MC находятся какие-то виртуальные планеты, хотя, на самом деле ASC и MC являются математическими точками, а не физическими объектами (никаких планет в ASC и MC нет).

Как видим, Постулаты не астрологические, а физические. В них нигде не говорится, что и как делает астрология. Поэтому Постулаты не несут в себе астрологической нагрузки. Это чисто физические постулаты, но построенные (с помощью семантического анализа) на базе самых основных положений астрологии. Чаще всего, в астрологии полагают $\varepsilon_n = 1^\circ-3^\circ$.

Терминология и обозначения поясняются на рис. 1.



рис. 1. Изображение небесной сферы в местной горизонтальной астрономической системе координат (ГАСК). M – точка, где находится наблюдатель на земной поверхности; Z, Z' – зенит и надир, соответственно; N, S, W, E – точки севера, юга, запада и востока, соответственно; H – единичный вектор местной вертикали; WE – единичный вектор местного направления запад-восток; $NZSZ'$ – местный небесный меридиан; $NWSE$ – линия местного горизонта; Q – точка небесной сферы; $ZQ \equiv z$ – зенитное расстояние z точки Q ; $EQ \equiv e$ – восточное расстояние e точки Q ; ASC – асцендент – восточная точка пересечения эклиптики и линии местного горизонта; DSC – десцендент – западная точка пересечения эклиптики с линией местного горизонта; MC, IC – верхняя и нижняя точки

[Ссылка на эту статью:](#)

3

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

пересечения эклиптики с небесным меридианом; стрелками 1, 2, 3, 4 показано направление суточного вращения в ГАСК звёзд и точек эклиптики, вращение происходит вокруг оси, мысленно проведённой из точки М примерно на Полярную звезду.

В точке М земной поверхности, рассматривается движение планет в местной горизонтальной астрономической системе координат ГАСК, в которой положение текущей точки небесной сферы Q определяется её зенитным расстоянием z – угловым её расстоянием от точки зенита Z – и знакопеременным азимутом A, отсчитываемым от точки юга и положительным при отсчёте от точки юга в направлении точки запада W (отрицательным при отсчёте в обратном направлении). Вводится в рассмотрение ещё и восточное расстояние e точки Q – угловое её расстояние от точки востока E. **H** – единичный вектор местной вертикали. **WE** – единичный вектор местного географического широтного направления запад-восток, исходящий из точки М. Большой круг небесной сферы, проходящий через точки зенита, юга, надира, севера, называется, как известно, небесным меридианом или главным вертикалом. **V_П** – единичный вектор, направленный из точки М на планету П. Асцендент ASC – восточное пересечение на небосводе эклиптики с линией местного горизонта Г (если планета попала в асцендент, значит, она находится на восходе). DSC – западное пересечение на небосводе эклиптики с линией Г (если планета попала в точку DSC, значит она находится на закате). Середина неба MC – верхнее пересечение эклиптики с небесным меридианом (если планета попала в MC, значит, она находится в точке своей сегодняшней верхней кульминации). IC – нижнее пересечение эклиптики с небесным меридианом (если планета попала в точку IC, значит, она находится в точке своей сегодняшней нижней кульминации). Радиусы ε_n окрестностей (1) называются в астрологии орбисами. Если выполняется условие (1), говорят – две планеты попали во взаимный угловой аспект α_n , или – две планеты аспектируют между собой.

Звёздное небо в ГАСК вращается вокруг оси, направленной из точки М примерно на полярную звезду. Звёздное небо (вместе с эклиптикой) совершает полный оборот вокруг этой оси за звёздные сутки. Поэтому точки ASC, DSC, MC, IC пересечения эклиптики с неподвижными линиями горизонта и небесного меридиана, циклически перемещаются в ГАСК с периодом, равным звёздным суткам.

Если планеты оказывают воздействие на расстояния, то существует некая субстанция, которая передаёт это воздействие. В физике такая субстанция называется полем. Называю её LRA-полем в работе [3] от английского long-range action - дальноедействие, или икс-полем в работе [4] – приставка «икс» означает неизвестность физической природы поля и должна быть снята по мере изучения природы поля. Формально Постулаты не запрещают LRA-полю совпадать с электромагнитным, гравитационным полями, или иным энергетическим полем что, тем не менее, весьма проблематично.

Следствия из Постулата 1. Две планеты P_1 и P_2 являются источниками своих LRA-полей F_{P1} и F_{P2} , соответственно. Планеты передают своё воздействие в точку наблюдения М через свои поля F_{P1} и F_{P2} , которые в точке М можно записать как $F_{P1}(M)$ и $F_{P2}(M)$. В точке М эти поля накладываются друг на друга, образуя некоторое результирующее поле $F_{P12}(M)^2$. Следовательно, всплеск суммарного воздействия этих двух планет на земные объекты, находящиеся в точке М возникает в результате всплеска поля $F_{P12}(M)$. Планета описывает вокруг Земли угол в 360° за некоторый период T_P видимого с Земли обращения планеты П по эклиптике. В силу соотношений (1), (2), длительность $\delta t_{P12}(M)$

² Как происходит в точке М взаимодействие полей $F_{P1}(M)$ и $F_{P2}(M)$ – линейно, или нелинейно – в Постулате 1 не конкретизировано. Согласно ННДА, вне окрестностей (1) планеты воздействуют независимо друг от друга – линейное взаимодействие полей F_{P1} и F_{P2} . Внутри окрестностей (1) происходит, в виде краткого всплеска, резкое взаимное изменение воздействия одной планеты под влиянием воздействия другой планеты – нелинейное взаимодействие полей $F_{P1}(M)$ и $F_{P2}(M)$ в точке М.

Ссылка на эту статью:

4

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

всплеска поля $F_{\Pi 2}(M)$ в точке M много меньше периода T_{Π} . Согласно Постулату 1, краткие всплески поля $F_{\Pi 2}(M)$ происходят тогда и только тогда, когда угол α между направлениями на источники полей $F_{\Pi 1}(M)$ и $F_{\Pi 2}(M)$ (на пару планет) находится в малых окрестностях (1) углов α_n . Но, так как периоды видимого обращения планет по эклиптике достигают многих лет, то длительность всплесков $\delta t_{\Pi 2}(M)$ может достигать многих дней, а то быть и порядка месяца (для дальних планет).

Земля такая же планета, как и все другие планеты. Поэтому Земля должна обладать собственным LRA-полем F_E (здесь индекс «E» происходит от первой буквы слова Earth). Значит в точке M , кроме LRA-поля $F_{\Pi}(M)$ некоторой планеты Π , существуют собственное LRA-поле $F_E(M)$ Земли. Поля $F_E(M)$ и $F_{\Pi}(M)$ образуют в точке M некоторое суммарное поле $F_{E\Pi}(M)$. LRA-поле $F_E(M)$ планеты Земля, такое же LRA-поле, как и LRA-поля других планет. Согласно Постулату 1, поле $F_{E\Pi}(M)$ должно давать всплески тогда и только тогда, когда угол $\alpha_{3\Pi}(M)$ между направлением из точки M на планету Π (направление вектора \mathbf{V}_{Π}) и некоторым неизвестным характерным направлением $\mathbf{V}_E(M)$ поля $F_E(M)$ в точке M удовлетворяет условию (1). Направление $\mathbf{V}_E(M)$ неизвестно только потому, что земной шар расположен слишком близко к точке M и потому по разным направлениям от точки M . В ГАСК, из-за суточного вращения Земли вокруг своей оси, планета описывает на небесной сфере полный круг в 360° за земные звёздные сутки T_{ST}^3 . **В силу соотношения (1) длительность $\delta t_{E\Pi}(M)$ всплесков поля $F_{E\Pi}(M)$ должна быть очень мала по сравнению с земными сутками T_{ST} .** Согласно Постулату 1, на восходах планеты Π наблюдаются всплески её воздействия, как раз, очень краткие по сравнению с земными сутками T_{ST} . Данные всплески появляются исключительно в результате особых положений планеты Π (положения на восходе и в верхней кульминации) относительно плоскости местного горизонта ПМГ Земли. Их появление вовсе не зависит от положений этой и других планет на эклиптике. Следовательно, в данных всплесках воздействия участвует влияние Земли в точке M . Если бы влияние Земли не участвовало, не было бы причин всплескам быть приуроченным к положениям планеты Π относительно ПМГ. А раз эти всплески зависят только от положения планеты Π относительно ПМГ Земли, значит, данные всплески являются результатом взаимодействия Земли и планеты Π , то есть данные всплески есть результат взаимодействия в точке M полей $F_{\Pi}(M)$ планеты и собственного поля $F_E(M)$ Земли. Стало быть, это есть всплески поля $F_{E\Pi}(M)$. Следовательно, на восходе и в верхней кульминации планеты Π происходит аспект собственного поля Земли и планеты Π в точке M . Соответственно, на восходе и в верхней кульминации планеты Π угол $\alpha_{E\Pi}(M)$ равен одному из углов α_n

$$\alpha_{E\Pi}(M) = \alpha_n. \quad (3)$$

Согласно исследованиям автора, поле Земли и планет распадается на поля трёх типов, или на три компоненты, F_1 , F_2 и F_3 . В данной статье, индекс «1» резервируется для обозначения полей первого типа (которые оказываются секторными полями) и величин относящихся к ним. Индексом «2» помечаются поля второго типа и величины, относящиеся к ним. Индексом «3» помечаются поля третьего типа и величины, относящиеся к ним.

Оказывается (см. ниже), в точке M существует не одно направление $\mathbf{V}_E(M)$, а два характерных направления $\mathbf{V}_{2E}(M)$ и $\mathbf{V}_{3E}(M)$. Направление $\mathbf{V}_{3E}(M)$ совпадает с вектором \mathbf{H} местной вертикали. Соответствующая компонента $F_{3E}(M)$ поля $F_E(M)$ как бы исходит из источника в направлении местной вертикали, то есть из центра Земли. Направление $\mathbf{V}_{2E}(M)$ есть местное географическое направление запад-восток, оно совпадает с направлением вектора \mathbf{WE} . Распределение направлений вектора \mathbf{WE} на поверхности Земли цилиндрически симметрично относительно оси вращения Земли. Направление $\mathbf{V}_{2E}(M)$ является особым направлением некоторой компоненты $F_{2E}(M)$ поля $F_E(M)$. Если мысленно остановить вращение Земли, то, очевидно, ось Земли и географическое направление запад-восток теряют смысл, а вместе с ними теряет смысл компонента $F_{2E}(M)$, связанная с направлением запад-восток. Значит, **компонента $F_{2E}(M)$ возникает за счёт вращательного движения Земли.**

³ Здесь для нас несущественно незначительное отклонение планетных суток на Земле от её звёздных суток.

Ссылка на эту статью:

5

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

Доказательство существования и определение направлений $V_{2E}(M)$ и $V_{3E}(M)$ проводится ниже, следуя работе [3].

Определим направления $V_{2E}(M)$, связанное с верхними кульминациями. Верхняя кульминация планеты происходит, когда планета находится на южном участке ZSZ' астрономического меридиана (рис.1). День за днём понемногу изменяется высота верхней кульминации каждой планеты над ПМГ. Это происходит из-за смещения планеты по эклиптике. В итоге, за цикл обращения по эклиптике, верхние кульминации каждой планеты покрывают некоторый участок L_{MER} дуги ZSZ' ⁴. Согласно выше изложенному, где бы на участке L_{MER} ни оказалась планета, происходит всплеск поля $F_{EP}(M)$, и выполняется равенство (3). Иными словами, при изменении положения планеты на участке L_{MER} , угол $\alpha_{EP}(M)$ постоянно равен константе α_n . Как несложно убедиться, в точке M существует и, при том, единственное направление, относительно которого не изменяется угол $\alpha_{EP}(M)$, при изменении положения планеты на участке L_{MER} , - это направление, перпендикулярное плоскости небесного меридиана, то есть направление линии запад-восток (рис 1). Следовательно, **искомое направление $V_{2E}(M)$ существует и совпадает с направлением вектора WE (или с обратным направлением⁵), а угол $\alpha_n = 90^\circ$** , что и требовалось показать.

Пусть вектор R «смотрит» из точки M в любую точку Q небесной сферы. Вектор WE , разумеется, «смотрит» в точку востока E . Тогда восточное угловое расстояние e точки Q , очевидно, совпадает с углом α_{RWE} между векторами R и WE (рис. 1). Поэтому окружность небесной сферы $e=90^\circ$, то есть весь небесный меридиан, а не только его участок L_{MER} , есть геометрическое место таких точек небесной сферы, при попадании в которые планет (если бы они могли туда попасть), угол между направлением на планету и направлением $V_{2E}(M)$ составляет 90° , а суммарное поле $F_{EP}(M)$ должно давать краткий всплеск. Но набор $\{\alpha_n\}$ не ограничивается углом 90° . Значит, упомянутые краткие всплески должны наблюдаться на серии окружностей $e=\alpha_n$, $n = 1, 2, 3, \dots, N$, небесной сферы с центрами на линии запад-восток, расположенных в вертикальных плоскостях, перпендикулярных линии запад-восток и параллельных плоскости небесного меридиана (рис.2). В данный набор входят, в частности, точки E востока $e=0^\circ$ и W запада $e=180^\circ$. В итоге, всплескообразное воздействие планеты в точке M зависит от её восточного расстояния e . Построим в точке M систему круглых вложенных конусов

$$\alpha_{RWE}=\alpha_n, \quad n=1,2,3,\dots,N, \quad (4)$$

с общей вершиной конусов в точке M , с общей осью конусов, совпадающей с линией запад-восток, и с углом между осью конусов и образующей конуса, равным α_n . Когда луч от планеты ложится на боковую поверхность какого-либо конуса (4), в точке M происходит аспект вторых компонент полей Земли и планеты в точке M . Таким образом, конусы (4) описывают угловую диаграмму направленности всплескообразного взаимодействия полей второго типа Земли и планет.

⁴ Дабы лучше представить себе участок L_{MER} , заметим: для планет, лежащих на эклиптике, L_{MER} - это участок дуги ZSZ' , расположенный между максимальной и минимальной высотами верхних кульминаций Солнца в течении года.

⁵ Для структурных задач безразлично, какое из двух направлений использовать, поскольку, если в набор $\{\alpha_n\}$ входит угол α_n , то в этот же набор входит и угол $180^\circ - \alpha_n$. Для динамических задач это не безразлично. По динамическим признакам, согласно ННДА, это направление вектора WE , а не обратное направление.

Ссылка на эту статью:

6

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

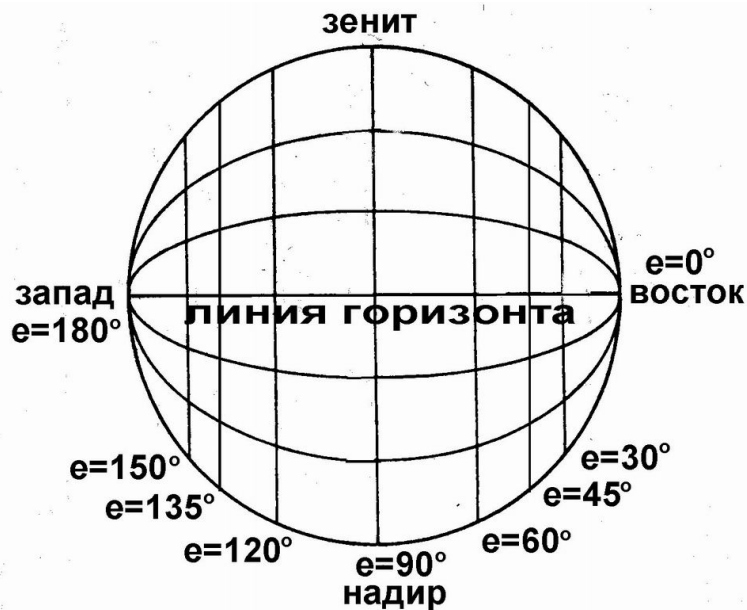


рис. 2. Вертикальные окружности на небесной сфере – изолинии восточного расстояния e , при прохождении которых планетой, возникает характерный краткий всплеск взаимодействия полей планеты и Земли в точке наблюдения M на земной поверхности ($\alpha_n = 0^\circ, 30^\circ, 45^\circ, 60^\circ, 90^\circ, 120^\circ, 135^\circ, 180^\circ$).

Определим направления $V_{3E}(M)$, связанное с восходами. Аналогично изложенному, восход планеты происходит, когда планета находится на восточном участке NES линии горизонта Γ (рис.1). День за днём понемногу изменяется азимут восхода на линии Γ . Это происходит из-за смещения планеты по эклиптике. В итоге, за цикл обращения планеты по эклиптике, восход каждой планеты покрывают некоторый участок L_{HOR} дуги NES⁶. Согласно выше изложенному, где бы на участке L_{HOR} ни оказалась планета, происходит всплеск поля $F_{EP}(M)$, и выполняется равенство (3). Иными словами, при изменениях положения планеты на участке L_{HOR} , угол $\alpha_{EP}(M)$ постоянно равен константе α_n . Как несложно убедиться, в точке M существует и, при том, единственное направление, относительно которого не изменяется угол $\alpha_{EP}(M)$, при изменениях положения планеты на участке L_{HOR} , - это направление, перпендикулярное плоскости местного горизонта, то есть направление местной вертикали \mathbf{H} (рис 1). Следовательно, **искомое направление $V_{3E}(M)$ существует и совпадает с направлением вектора \mathbf{H} (или с обратным направлением⁷), а угол $\alpha_n = 90^\circ$** , что и требовалось показать.

Пусть вектор \mathbf{R} «смотрит» из точки M в любую точку Q небесной сферы. Зенитное угловое расстояние z точки Q , очевидно, совпадает с углом α_{RH} между векторами \mathbf{R} и \mathbf{H} (рис. 1). Поэтому окружность небесной сферы $z=90^\circ$, то есть вся линия горизонта, а не только её участок L_{HOR} , есть геометрическое место таких точек небесной сферы, при попадании в которые планет (если бы они могли туда попасть), угол между направлением на планету и направлением $V_{3E}(M)$ составляет 90° , а суммарное поле $F_{EP}(M)$ должно давать краткий всплеск. Но набор $\{\alpha_n\}$ не ограничивается углом 90° . Значит, упомянутые краткие всплески должны наблюдаться на серии окружностей $z=\alpha_n$, $n = 1, 2, 3, \dots$,

⁶ Дабы лучше представить себе участок, заметим: для планет, лежащих на эклиптике, L_{HOR} - это участок дуги NES, покрываемый точками восхода Солнца в течении года.

⁷ Для структурных задач безразлично, какое из двух направлений использовать, поскольку, если в набор $\{\alpha_n\}$ входит угол α_n , то в этот же набор входит и угол $180^\circ - \alpha_n$. Для динамических задач это не безразлично. По динамическим признакам, согласно ННДА, это направление вектора \mathbf{H} , а не обратное направление.

Ссылка на эту статью:

7

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

N , небесной сферы с центрами на местной вертикали, расположенных в горизонтальных плоскостях, перпендикулярных местной вертикали (рис.3). В данный набор входят, в частности, точки Z зенита $z=0^\circ$ и Z' надира $z=180^\circ$ (рис. 3). В итоге, всплескообразное воздействие планеты в точке M зависит от её зенитного расстояния z . Построим в точке M систему круглых вложенных конусов

$$\alpha_{RH}=\alpha_n, \quad n=1,2,3,\dots,N. \quad (5)$$

с общей вершиной конусов в точке M , с общей осью конусов, совпадающей с местной вертикалью, и с углом между осью конусов и образующей конуса, равным α_n . Когда луч от планеты ложится на боковую поверхность какого-либо конуса (5), в точке M происходит аспект третьих компонент полей Земли и планеты в точке M . Таким образом, конусы (5) описывают угловую диаграмму направленности всплескообразного взаимодействия полей третьего типа Земли и планет.



рис. 3. Горизонтальные окружности на небесной сфере – изолинии зенитного расстояния z , при прохождении которой планетой, возникает характерный краткий всплеск взаимодействия полей планеты и Земли в точке наблюдения M на земной поверхности ($\alpha_n = 0^\circ, 30^\circ, 45^\circ, 60^\circ, 90^\circ, 120^\circ, 135^\circ, 180^\circ$).

Возникновение поля F_{2E} в результате вращения Земли порождает цепочку тех же следствий, что и в статью [1]. А именно, поле F_{2E} всей Земли, возникающее при её вращении, должно складываться из элементарных полей F_{2P} материальных точек P Земли, возникающих в результате круговых движений материальных точек P вокруг оси Земли (подобно тому, как магнитное поле порождается движением электрического заряда). В любой, но фиксированный момент времени t , материальная точка P находится не на всей своей круговой орбите вращения вокруг оси Земли, но в некоторой фиксированной точке K своей орбиты. В момент t в точке K поле F_{2P} возникает, естественно, не за счёт общих характеристик движения материальной точки P по всей её орбите, а за счёт локальных характеристик её движения в точке K в момент t , то есть – за счёт хотя бы некоторых, назовём их активными, параметров $V_{P,a}^m$ движения точки P из набора $\{V_P^m\}$, где $m = 0,1,2,3,\dots$; V_P^m - производная по времени порядка m скорости V_P материальной точки P , $V_P^0 \equiv V_P$. Выяснить, каковы активные параметры материальной точки, и как конкретно от них зависит поле F_{2P} , есть значимая задача для

Ссылка на эту статью:

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

физического эксперимента. Сейчас в общих чертах можно сказать следующее: если некоторая компонента поля возникает в результате движения, то её интенсивность должна зависеть от интенсивности движения, то есть от величин активных параметров $V_{P,a}^m$, а для суммарного поля F_{2E} всей Земли – от величины угловой скорости вращения Земли. Если здесь справедлив принцип взаимности, то интенсивность воздействия этой компоненты должна зависеть и от каких-то параметров движения объекта воздействия. Постулат 1 не содержит в себе информацию о конкретном виде упомянутых зависимостей. Поэтому, выявить их экспериментально, есть существенная задача последующих исследований. Земля движется по орбите вокруг Солнца. Совокупное движение материальных точек P Земли, как единого целого, по орбите Земли, должно приводить к возникновению некоторого совокупного поля F_{2E}^{ORB} , которое назовём **орбитальным** полем Земли. И будем отличать его от поля Земли, вызванного её вращением вокруг собственной оси, называя последнее **спиновым** полем, и обозначая его теперь, как F_{2E}^{SPIN} . Аналогично орбитальному движению, и внутренние движения материальных точек Земли (движения тектонических плит, подкоркового расплава, водные потоки и т.п.) должны приводить к возникновению поля F_{2E}^{IN} , которое будем называть полем внутренних движений Земли. Земля лишь одна из множества планет. Сказанное тогда должно распространяться и на иные планеты, спутники планет, Солнце, Луну и на другие небесные тела, поскольку все они состоят из материальных точек, имеют орбитальные, спиновые и внутренние движения, то есть все небесные тела должны иметь орбитальные, спиновые поля и поля, формируемые внутренними движениями. Всякий (и неподвижный) образец вещества состоит из физических материальных частиц (молекул, атомов и т.д.), к тому же подвижных. Значит, всякий образец вещества тогда обладает теми же полями. Распределения векторов **WE**, очевидно, имеют цилиндрическую симметрию относительно оси вращения Земли, а распределение векторов **H** сферически симметрично относительно центра Земли. По ННДА, и воздействие поля $F_{2E}(M)$ цилиндрически симметрично, а воздействие поля $F_{3E}(M)$ сферически симметрично⁸. Это значит, что поля $F_{3E}(M)$ и $F_{2E}(M)$ не секторные, а рассматриваемые резкие всплески есть результат взаимодействия несекторных полей планет и Земли.

Таким образом, часть следствий Постулата 1 совпадает с выводами статьи [1]. Другая часть этих следствий детализирует представления работы [1]: а) выявляет существование третьей компоненты $F_{3E}(M)$, сферически симметричной относительно центра Земли; б) позволяет построить на небесной сфере сетку $z = \alpha_n$, $e = \alpha_k$ (где α_n , α_k – любые углы из набора $\{\alpha_n\}$), при прохождении линий которой небесным телом, возникает сильный всплеск взаимодействия вторых и третьих компонент полей Земли и небесного тела; в) позволяет обнаружить секторно-конусную диаграмму направленности взаимодействия второй и третьей компонент. Совпадают ли наборы углов $\{\alpha_n\}$ для полей второго и третьего типов? В ННДА нет ответа на данный вопрос. Поэтому ответ должен быть получен в физических экспериментах, что позволит уточнить Постулат 1 и свойства изучаемых полей.

Поле $F_{3E}(M)$ всей Земли должно складываться из элементарных полей $F_{3EK}(M)$ материальных точек K Земли. Векторы **H** распределены сферически симметрично относительно центра Земли. Распределение плотности массы Земли с точностью до деталей обладает той же сферической симметрией, тогда как распределение скоростных параметров точек K не сферически, а только цилиндрически симметрично. В физике не известны случаи, когда цилиндрически симметричное движение порождает сферически симметричную структуру поля. Это заставляет сделать вывод, что поле $F_{3E}(M)$ порождается не движением материальных точек K , а существованием и распределением в

⁸ По ННДА , нет зависимости свойств рассматриваемых всплесков (и промежуточных воздействий) от времени звёздных суток (в которое планета вышла на заданную границу дома), то есть от степени поворота точки наблюдения M вокруг земной оси относительно некоторого начального её положения. По ННДА, так же нет зависимости воздействий планеты от широты точки M при сохранении её положения в ГАСК.

Ссылка на эту статью:

9

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

пространстве вещества Земли. Возможно, LRA-поля зависят и от каких-то параметров физико-химического состояния вещества.

Эксперимент подтверждает выводы относительно сетки $z = \alpha_n$, $e = \alpha_k$ (рис. 2 и рис. 3). Краткие всплески воздействий Солнца, Луны и планет, во время их восходов, закатов ($z = 90^\circ$), верхних и нижних кульминаций ($e = 90^\circ$), многократно зарегистрированы детектором Смирнова. То же самое зарегистрировано детектором Шноля [5], но только в отношении Солнца и Луны⁹. В экспериментах наблюдались так же всплески воздействий планет при их прохождении линий $z = \alpha_n$, $e = \alpha_k$, промежуточных между восходами-закатами и кульминациями планет. Характерные примеры всплесков воздействий, регистрируемых детектором Смирнова, представлены на графиках рисунков 4-6, цитируемым по работам [6, 7, 8].

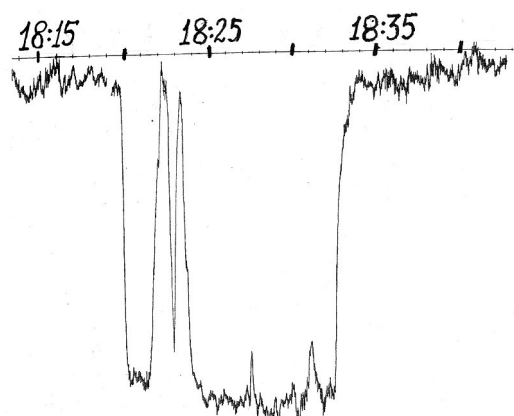


рис. 4. 29.03.2006. Острый короткий всплеск от верхней кульминации Марса на времени 18:23, наложившийся на предвестник сильного землетрясения в западном Иране 01-02.04.2006.

⁹ Согласно опытам с детектором Шноля, при повторениях восходов, закатов, верхних и нижних кульминаций Солнца и Луны, наблюдается повышение вероятности появления характерных сходных гистограмм.

Ссылка на эту статью:

10

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

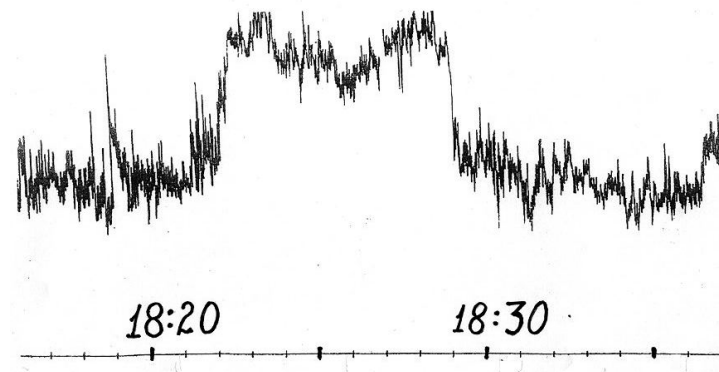


рис. 5. 21.10.2005. Заход Юпитера в 18:21.



рис. 6. 08.06.2004. Заход Нептуна в 9:56.

Следствия из Постулата 2. Знаки зодиака лежат на эклиптике. Соединим планету Π , лежащую на эклиптике, лучами r_i^+ ($i=1,2,3,\dots, i_{MAX}$) с границами знаков зодиака. Продолжим каждый луч r_i^+ через планету в строго обратном направлении лучом r_i^- до пересечения с эклиптикой. Знак, расположенный между векторами r_i^+ и r_{i+1}^+ , обозначим как S_i^+ , а сектор между лучами r_i^- и r_{i+1}^- , как $S_{i\Pi}$. Согласно Постулату 2, в точке M земной поверхности наблюдается дистанционное воздействие планеты Π , которое передаётся некоторым полем $F_{1\Pi}$ планеты. Последнее назовём полем первого типа. Когда точка M переходит из одного сектора $S_{i\Pi}$ в другой, планета, очевидно, переходит через границу знаков (при взгляде из точки M). При этом, в силу Постулата 2, происходит резкое изменение воздействия поля $F_{1\Pi}$ в точке M . Следовательно, поле $F_{1\Pi}$ резко изменяется на границах секторов $S_{i\Pi}$ и плавно варьируется внутри секторов $S_{i\Pi}$. Стало быть, поле $F_{1\Pi}$ секторное, то есть имеет секторную структуру. **Планеты обращаются вокруг Солнца и вращаются вокруг своей оси, а сектора их поля $F_{1\Pi}$ не вращаются, поскольку знаки неподвижны (относительно «неподвижных» звёзд). У всех планет, расположенных в плоскости эклиптики, сектора одинаковые и ориентированы в пространстве одинаково, поскольку они проецируются на одни и те же знаки.** (Сразу отметим: можно мыслить поле X_s без стенок секторов, а представлять себе распределение поля по углу как сумму непрерывных перекрывающихся функций с центральными ядрами. От этого выводы теории не изменятся, но проще и нагляднее рассуждать на языке секторов со стенками.) **Характер воздействия поля не зависит от направлений параметров движения объекта воздействия, поскольку, в силу Постулата 2, он зависит только от положения планеты в знаках.**

Как направлено общее ребро – ось $O_{S\Pi}$ секторов поля $F_{1\Pi}$? Имея информацию о поле $F_{1\Pi}$ только в плоскости эклиптики, вряд ли, можно ответить на этот вопрос. Единственная планета, поле которой

Ссылка на эту статью:

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

можно нам наблюдать по лучам, не лежащим в плоскости эклиптики, - это планета Земля. Земля, должна иметь своё собственное секторное поле F_{1E} и свою ось секторов O_{CE} . А наблюдатель на поверхности Земли должен испытывать воздействия этого поля. Поскольку сектора не вращаются, а наблюдатель вращается вокруг оси Земли, наблюдатель должен испытывать различные воздействия при прохождении разных секторов C_{1E} поля F_{1E} . Элементарным, но громоздким способом стереометрии в статье [4] удалось показать, что точка ASC тогда и только тогда проходит границы знаков синхронно с прохождением точкой M плоских стенок секторов, когда ось O_{CE} перпендикулярна плоскости орбиты Земли. Следовательно, тогда и только тогда, когда ось O_{CE} перпендикулярна плоскости орбиты Земли, резкое изменение воздействия поля F_{1E} в точке M происходит синхронно с переходом точки ASC через границы знаков, и создаётся впечатление, будто точка ASC ведёт себя как планета. В силу Постулата 2, точка ASC ведёт себя как планета. Значит, ось O_{CE} перпендикулярна плоскости орбиты Земли. Тогда кажущееся физическое воздействие математической точки ASC, как планеты, получает объяснение, как опосредованное описание реального воздействия на наблюдателя поля F_{1E} реальной планеты - Земли. Понятие плоскости орбиты исчезает, если планета не движется по орбите. Следовательно, движение Земли по орбите порождает плоскость её орбиты и, как следствие, порождает вполне определённую ориентацию в пространстве оси O_{CE} . Земля такая же планета, как и все остальные. Значит, сказанное справедливо и для других планет (и для спутников планет). Иными словами, всякая планета, двигаясь по орбите, ориентирует ось $O_{СП}$ своих секторов перпендикулярно своей орбите. Тогда для каждой планеты, плоскость знаков, как отображение ориентации оси секторов, должна располагаться не в плоскости эклиптики, а в плоскости её орбиты. Другими словами, каждая планета имеет свой зодиак. Зодиаков много, их столько же, сколько различных плоскостей орбит планет (и спутников планет). Рассмотренные секторные поля $F_{1П}$ планет с осью $O_{СП}$, перпендикулярной плоскости орбиты, будем называть далее орбитальными секторными полями и обозначать, как $F_{1П}^{ORB}$, а соответствующие зодиаки назовём орбитальными зодиаками. Астрологам ничего не было известно о множестве орбитальных зодиаков. Посему они используют только один орбитальный Зодиак, совпадающий с эклипкой.

Планета является почти точкой по сравнению с диаметром её орбиты. Стало быть, сказанное означает, что в результате движения материальной точки P по плоской орбите, секторное орбитальное поле F_{1P}^{ORB} точки P ориентирует свою ось перпендикулярно плоскости орбиты точки. Материальные точки Земли, кроме движения по орбите Земли, совершают ещё вращательное движение вокруг оси Земли (пренебрегаем прецессией, нутацией и другими слабыми движениями). Другими словами, материальные точки Земли движутся ещё по малым круговым орбитам вокруг оси вращения Земли. Плоскости всех этих орбит, очевидно, параллельны между собой и перпендикулярны оси Земли. В силу выше изложенного, элементарные орбитальные поля F_{1P}^{ORB} всех материальных точек Земли, связанные с их движением по малым орбитам, ориентируют свои оси параллельно оси Земли, а сектора данных элементарных полей одинаковы и одинаково ориентированы в пространстве. Эти элементарные поля сливаются в некоторое единое спиновое секторное поле F_{1E}^{SPIN} Земли, связанное с вращением Земли вокруг её оси [4]. Ось поля F_{1E}^{SPIN} совпадает с осью Земли. Соответствующий спиновый зодиак, как отображение ориентации оси поля F_{1E}^{SPIN} , располагается не в плоскости эклиптики, а в плоскости экватора Земли, то есть на небесном экваторе Земли. Совершенно аналогично, все планеты и их спутники должны иметь спиновые секторные поля и свои спиновые зодиаки. Спиновых зодиаков много. Их столько же, сколько имеется разно ориентированных плоскостей экваторов планет и их спутников. Астрологи ничего не знали о существовании спиновых полей и зодиаков, а потому их вовсе не используют.

[Ссылка на эту статью:](#)

12

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

Для наблюдателя, сидящего на поверхности Земли в точке M , секторность поля F_{1E}^{SPIN} не очевидна, но существование и секторность поля F_{1E}^{SPIN} в точке M следует из Постулата 2 [4]. Пусть поле F_{1E}^{SPIN} остаётся секторным на поверхности Земли. Тогда сектора неподвижны, а земной наблюдатель вращается вместе с Землёй вокруг её оси и попадает поочерёдно в разные сектора, испытывая различные воздействия при прохождении разных секторов. В работе [4] показано, что точка M проходит границы секторов поля F_{1E}^{SPIN} синхронно с переходом точки МС через границы знаков эклиптического Зодиака. Значит, должно быть впечатление, будто точка МС воздействует как планета, что и отмечено в Постулате 2. Таким образом, из Постулата 2 следует существование и сохранение секторности поля F_{1E}^{SPIN} и на поверхности Земли. Одновременно, кажущееся воздействие математической точки МС, как планеты в знаках эклиптического Зодиака, получает своё физическое объяснение, как опосредованное описание воздействия на наблюдателя спинового поля F_{1E}^{SPIN} планеты Земля. Как не сложно убедиться, в любой фиксированный момент времени для всех пунктов наблюдения, расположенных на фиксированном географическом меридиане, местные точки МС попадают в одну и ту же точку эклиптического Зодиака. А характер воздействия поля F_{1E}^{SPIN} однозначно связан, в силу сказанного, с положением точки МС в данном Зодиаке. Следовательно, характер воздействия поля F_{1E}^{SPIN} синхронно одинаков, то есть не меняется, вдоль меридианов. Значит, границы секторов поля F_{1E}^{SPIN} на поверхности Земли совпадают в ГСК с некоторыми неподвижными меридианами. Поэтому их местоположение совпадает в фиксированный момент времени с местоположениями таких вращающихся точек Земли, для которых, в этот момент, местные точки МС проходят границы эклиптических знаков Зодиака.

Точки P земного шара одновременно участвуют в двух движениях: по большой орбите Земли вокруг Солнца и по малой орбите вокруг оси вращения Земли. Ось секторного поля точки P , с одной стороны, должна быть ориентирована ортогонально плоскости большой орбиты, а, с другой стороны, должна быть ориентирована ортогонально плоскости малой орбиты. Причём, обе ориентации следуют из Постулата 2. Как это может быть? Это означает, что, если материальная точка (или планета) одновременно участвует в движении по нескольким плоским орбитам, то возникает одновременно несколько (столько же, сколько орбит) секторных икс-полей данной точки, ось каждого из которых ориентирована перпендикулярно одной из орбит. Но тогда **движение по орбите не только ориентирует ось секторного поля, но приводит ещё к его возникновению, то есть движение точки (планеты) по орбите порождает её секторное поле** [4]. Меркурий, Венера и Луна очень слабо вращаются вокруг своей оси, и потому они должны иметь необычно слабые спиновые поля. Следовательно, парадоксальные воздействия данных планет должны иметь какие-то общие особенности в отличие от других планет [6], что давно отмечает астрология, даже выделив их в особую группу планет. Аналогично выше изложенному, при движении точки P (или планеты) по одной орбите, **в момент t в точке K орбиты, поле F_{1P} возникает**, естественно, не за счёт общих характеристик движения материальной точки P по всей её орбите, а за счёт хотя бы двух локальных характеристик её движения в точке K в момент t , то есть – **за счёт хотя бы двух активных параметров $V_{P,a}^m$ движения точки P из набора $\{V_P^m\}$** . Хотя бы два неколлинеарных параметра движения здесь необходимы, чтобы однозначно задавалась плоскость орбиты

Отметим, **по ННДА скорость не входит в число активных параметров движения**. Действительно, в геоцентрической системе координат ГСК, Земля не имеет поступательного движения. Тем не менее, как мы видели, в точке M имеется воздействие орбитального поля F_{1E}^{ORB} Земли. Скорость V_E^{ORB} Земли относительно Солнца около 30 км/сек. Скорость V_S^{ORB} движения всей солнечной системы

Ссылка на эту статью:

13

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

относительно центра галактики составляет примерно 220 км/сек, что значительно превышает скорость V_E^{ORB} . Если бы скорость входила в число активных параметров движения, то кроме описанного поля F_{1E}^{ORB} Земля имела бы куда более сильное орбитальное секторное поле с осью секторов, перпендикулярной не орбите обращения Земли вокруг Солнца, а перпендикулярной плоскости движения солнечной системы в галактике, что противоречит ННДА. Значит, по ННДА секторные поля порождаются не скоростью, а ускорением материальных точек P и/или производными ускорений по времени. Ускорение a Земли к центру галактики совершенно ничтожно по сравнению с ускорениями A Земли к Солнцу, поскольку величина центростремительного ускорения a_C обратно пропорциональна радиусу R кривизны траектории движения: $a_C = V^2/R$, где V - скорость движения по траектории. Ведь, расстояние от Земли до центра галактики в полтора миллиарда раз больше её расстояния до Солнца. Соответственно, ускорение a меньше величины A в десятки миллионов раз. Для производных от ускорения, соотношение ещё более не в пользу галактики. Поэтому, **когда возникновение секторного поля планеты определяется её ускорением и/или производными ускорения, то движение вокруг центра галактики практически не играет никакой роли.**

Выводы и обсуждение. Постулаты и имеющийся физический эксперимент [1], приводят к следующим одинаковым выводам. В результате движения материальных частиц P возникают одновременно поля частиц F_{1P} и F_{2P} двух типов. Поэтому поля F_{1P} и F_{2P} можно рассматривать, как компоненты единого поля $F_P = F_{1P} + F_{2P}$. Интенсивность полей F_{1P} и F_{2P} должна зависеть от интенсивности движений, то есть от активных параметров движения частиц P . Характер воздействия поля F_{1P} не зависит от направлений параметров движения объекта воздействия. Материальные частицы Земли движутся вокруг оси Земли и, в результате, формируют суммарные спиновые поля Земли первого F_{1E}^{SPIN} и второго F_{2E}^{SPIN} типов. Поле F_{2E}^{SPIN} не изменяется вдоль параллелей Земли. Оно цилиндрически симметрично относительно оси вращения Земли. Поле F_{1E}^{SPIN} изменяется вдоль параллелей Земли и не изменяется вдоль её меридианов в геоцентрической системе координат ГСК (не вращающейся относительно «неподвижных» звёзд). Движение частиц Земли, как единого целого, по её орбите, формирует орбитальные поля Земли первого F_{1E}^{ORB} и второго F_{2E}^{ORB} типов. Движения тектонических плит, подкоркового расплава, водные потоки и т.п., формируют поля внутренних движений Земли F_{1E}^{IN} и F_{2E}^{IN} обоих типов. Иные планеты, спутники планет, Солнце, Луна и другие небесные тела должны иметь те же поля. Всякий (и неподвижный) образец вещества состоит из подвижных материальных частиц (молекул, атомов и т.д.) и может иметь те же поля.

Вместе с тем, **следствия из Постулатов дополняют сведения, полученные из эксперимента** и изложенные в статье [1]. Согласно Постулатам, поле F_{1E}^{SPIN} не просто изменяется в ГСК вдоль параллелей, оно секторное. Ось его секторов совпадает с осью вращения Земли. Земля вращается в ГСК, а указанные сектора не вращаются. Местоположения этих секторов и моменты прохождения вращающейся точкой Земли границ этих секторов определяется прохождением местной точки МС границ знаков эклиптического Зодиака. Ось секторов поля F_{1E}^{ORB} перпендикулярна плоскости орбиты Земли. Хотя в ГСК нет орбитального движения Земли, орбитальное её поле F_{1E}^{ORB} ощущается на Земле. Земля обращается по своей орбите, а сектора поля F_{1E}^{ORB} не вращаются относительно «неподвижных» звёзд. Кроме того, существует поле F_{3E} Земли третьего типа, сферически симметричное относительно центра Земли, что не связано с её спиновым вращением. Характер его воздействия не зависит от параметров движения объекта воздействия. Постулаты позволяют построить на небесной сфере в ГАСК сетку $z = \alpha_n$, $e = \alpha_k$ (где α_n , α_k – любые углы из набора $\{\alpha_n\}$), при прохождении линий которой небесным телом, возникает сильный краткий всплеск взаимодействия вторых и третьих компонент полей Земли и небесного тела, что подтверждено экспериментально. Постулаты позволяют обнаружить секторно-

Ссылка на эту статью:

14

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

конусную диаграмму направленности взаимодействия второй и третьей компонент. Следствия из Постулатов, дополнительные к статье [1], очевидно, обогащают физическую модель.

С другой стороны, эксперимент дополняет следствия из Постулатов. Поэтому, совместный анализ данных экспериментов и следствий из Постулатов, позволяет получать новые выводы, которые не удаётся получить сейчас только из данных экспериментов или только из Постулатов. Так, согласно Постулату 1, при соединениях Солнца и Луны должен происходить сильный краткий всплеск воздействий их полей (угол α_n равен нулю). Действительно, при солнечных затмениях несколько детекторов Шноля, расположенных в разных географических точках Земли, дают кратковременно и синхронно практически одинаковые по форме гистограммы почти со стопроцентной вероятностью [5]. Столь высокая вероятность, означает резкое усиление воздействий Солнца и Луны в сравнении другими переменными воздействиями. (При этом использовались и детекторы макроскопических флюктуаций скорости химических реакций, которые не имеют диаграмму направленности.) В разных местах Земли, параметры движения детекторов в ГСК направлены по-разному. Однако, зависимости формы гистограмм от упомянутых направлений замечено не было. Следовательно, указанный всплеск есть всплеск воздействия того поля, характер воздействия которого не зависит от направлений параметров движения детектора. В силу следствий из Постулата 1, за краткие всплески воздействий ответственны поля второго и третьего типов. Согласно докладу [1], характер воздействия поля второго типа зависит от направлений параметров движения детектора. Поэтому поля второго типа не могут быть ответственны за эти всплески. Значит, указанные всплески есть всплески воздействия полей третьего типа, причём, характер воздействия полей третьего типа не зависит от направлений параметров движения детектора. Последнее естественно, поскольку, как выяснено выше, возникновение полей третьего типа не связано с движениями материальных объектов. Согласно описанному эксперименту, всплеск воздействия полей второго типа, при $\alpha_n=0$, либо не происходит, либо практически незаметен на фоне более сильного всплеска воздействий полей третьего типа. Если всплеск по полю второго типа действительно здесь не происходит, то наборы углов $\{\alpha_n\}$ для полей второго и третьего типов не совпадают между собой, что должно уточняться в дальнейших физических экспериментах. В отличие от ННДА и Постулатов, физический эксперимент позволил вычленивать зависимость характера воздействий полей второго типа от углов между параметрами движения объекта воздействия и лучом, по которому приходит воздействие [1]. Это стало возможным благодаря следующему специфическому свойству радиационных детекторов Шноля D_α , построенных на регистрации α -частиц: характер воздействия полей второго типа на детектор D_α не зависит от направлений параметров его движения, но зависит от пространственной ориентации пластинчатого или коллиматорного детектора D_α относительно луча, по которому приходит воздействие [1]. (То же воздействие на шумовой детектор зависит от направлений его параметров движения.)

Согласно проведённым исследованиям, астрология внутренне противоречива. С одной стороны, как следует из основных положений астрологии, заложенных в Постулат 1, зависимость воздействия планеты Π от ее положения относительно плоскости местного горизонта ПМГ является двухпараметрической – зависимость от зенитного z_Π и восточного e_Π расстояний (e_Π - есть угловое расстояние от точки востока) планеты Π , то есть должна использоваться двойная система астрологических домов. С другой стороны, в астрологии та же зависимость искусственно описывается однопараметрической зависимостью, то есть в астрологии используется одинарная система домов. Использование последней составляет, грубо говоря, половину астрологии. Но при попытках искусственно втиснуть двухпараметрическую зависимость в зависимость однопараметрическую, возникает многозначность. Иными словами, при каждом фиксированном значении одного параметра существует множество различных воздействий планеты в зависимости от второго параметра, который в астрологии оказывается скрытым параметром. Уже только из-за этого требуется регулирующий фактор – искусство астролога, его интуиция и опыт, его представление о психологии и личности клиента и т.д., чтобы из реально многозначной однопараметрической зависимости каким-то образом

Ссылка на эту статью:

15

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

вытянуть однозначный результат. Поэтому, видимо, только особенно одарённые астрологи могут достигать по-настоящему положительных результатов (в отношении психологического типа личности, её соматических особенностей, склонности к определенным заболеваниям и т.п., вопросы предсказаний лежат вне внимания автора), что полезно учитывать при попытках проверки выводов астрологов. Кроме того, воздействие небесных тел – лишь один из множества влияющих факторов, что так же необходимо принимать во внимание при научном подходе. Таким образом, структурная база половины астрологии противоречит общепризнанным в самой астрологии базовым её положениям, заложенным в Постулат 1. Переход к использованию двойной системы двумерных домов является логичным естественным способом устранения упомянутой многозначности. Так же из Постулата 2 следует существование множества зодиаков, тогда как в астрологии используется лишь один – эклиптический Зодиак, что противоречит исходным положениям астрологии, заложенным в Постулат 2, и снова порождает её неоднозначность. Кроме того, в астрологии пропущены влияния полей, внешних по отношению к Солнечной системе, поскольку астролог не видит на небе их источники. Пропущены всплескообразные взаимодействия, в которых участвует орбитальное поле Земли второго типа, так как астролог не видит на небе её орбитальное движение (и, вероятно, относит эти всплески к влиянию Солнца, поскольку его видимое положение на эклиптике однозначно связано с орбитальным движением Земли). В астрологии не выявлено прямое влияние планеты Земля, потому что Земли нет на небе, хотя её влияние следовало бы прямо использовать в первую очередь, а не зашифровывать его в виде мистических физических влияний математических точек ASC и MC (MC – верхняя точка пересечения эклиптики с небесным меридианом). Всё это происходит в астрологии из-за не знания физической сути дела.

Вместе с тем, возможно, дело в отношении астрологии обстоит несколько иначе. В моей научной практике был такой случай. Нужно было рассчитывать с высокой точностью температуру конструктивно сложной системы, состоящей из разнородных элементов. Компьютеров тогда под рукой ещё не было. Ведущие специалисты по теории теплопроводности сказали: рассчитать невозможно. А по практической потребности, рассчитать было необходимо. Тогда я поступил так. Нашёл аналитическое решение для простейшей модели. Её простота вовсе не соответствовала реальной сложности. В решении фигурировали константы от которых зависел результат расчёта. Я искусственно подобрал константы так, чтобы для ряда экспериментальных точек получался правильный результат расчёта. А потом стал рассчитывать температуру сложной системы по аналитическому решению с эмпирически подобранными константами. И что же оказалось? Температура рассчитывалась правильно с высокой точностью в заданном диапазоне температур. Поэтому, не исключено, что и в астрологии происходит нечто подобное. Возможно, астрологи эмпирически подобрали не столь уж плохой вариант, не смотря на указанные упрощения, используемые в астрологии. Так ли это, сейчас никто толком не знает с научной точки зрения. В целом, как и Гоклен (единственный, кто провёл по-настоящему научный контроль астрологии), получаем следующий общий вывод: многие закономерности астрологии не подтверждаются, другие закономерности подтверждаются научной проверкой. Но, когда есть, как в данном случае, возможность усложнить модель, естественно, нужно её усложнять.

Научное состояние системы взглядов предполагает, как минимум, отсутствие внутренних противоречий и сведение всей системы к следствиям из некоторых начальных положений. С одной стороны, из сказанного видны конкретные примеры ненаучности астрология. Следовательно, астрология ещё не наука, а преднаука, нечто вроде алхимии (в хорошем смысле), явившейся в своё время предтечей химии. С другой стороны, в силу сказанного, вряд ли нужно сомневаться, что множество ННДА содержит в себе информацию, полезную для науки, для формирования научной рабочей гипотезы о свойствах исследуемых полей. И, наоборот, на базе научного физического

Ссылка на эту статью:

16

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

исследования исходных наблюдательных данных астрологии, по крайней мере, структурная основа астрологии имеет понятные перспективы приближения к научному состоянию. В итоге, сведения из ННДА оказываются полезными для науки, а наука полезна для разумного трансформирования астрологии. В силу сказанного, астрологию легко критиковать с позиции науки. Но, можно надеяться, найден ключ к продуктивному взаимодействию науки и астрологии. Обособившись в своё время от астрономии и других естественных наук, астрология лишила себя потенциала естественнонаучного развития. В современном мире это нонсенс. Наверное, пора возвращаться к единому с естественными науками развитию. Не стоит никому ничего навязывать. Приближать свои труды к научному состоянию, или не приближать, астрологи решат сами. Но полезность такого приближения, по мнению автора, практически очевидна.

Таким образом, построены две теории: первая – как логическое следствие данных физических экспериментов, вторая – как логическое следствие Постулатов, основанных на переосмыслении изначальных крупниц астрологии в физические утверждения. Результаты теорий, в чём-то, взаимно дополняют друг друга, но, в основном, выводы второй теории дают и расширяют выводы первой теории. Две теории смыкаются в своих выводах, исходя из разных исходных положений и идя навстречу друг другу.

Астрофизика твёрдо стоит на Позии: *планеты не могут влиять на Землю*. И это не пустые слова. Действительно, суммарный поток энергии поля (известного, или ещё не известного нам) через площадь его фронта должен сохраняться и размазываться по нарастающей, как r^2 , площади фронта (в случае его сферичности, где r – расстояние от точечного источника поля). В итоге, должна падать, как $1/r^2$ или быстрее, плотность потока энергии поля, а, вместе с ней, и интенсивность поля. Соответствующие численные оценки, приводят астрофизику к упомянутой Позии. Но, астрофизика недоговаривает следующее: *Позиция верна в классе энергетических полей*. Научные эксперименты и наблюдения показывают влияние планет и пульсара на Земле. Поэтому возникает дилемма: либо астрофизика права в классе энергетических полей, и, следовательно, существуют поля вне этого класса (по определению, это безэнергетические поля), либо астрофизика не права. Известные законы физики не запрещают существование безэнергетических воздействий и полей. Более того, и в классической физике известны безэнергетические воздействия, которые не изменяют энергию процесса, но управляют его развитием, в частности, включая и выключая перекачку энергии из одного её вида в другой (см. второй раздел работы [21]). Как отметил С.Э. Шноль, обнаружено некое дистанционное универсальное безэнергетическое воздействие, которое синхронно влияет на процессы самой разной физической природы. Значит, существует некая субстанция – некое физическое поле, которое переносит эти безэнергетические воздействия. Последнее поле само должно быть безэнергетическим, чтобы не противоречить упомянутой позии астрофизики и закону сохранения энергии. Вывод о безэнергетичности поля был бы достаточно одиозным, но он должен быть серьёзно исследован, поскольку он логически вытекает из экспериментального материала и существующих научных представлений астрофизики. Вместе с тем, построенные теории не вскрывают физическую природу полей. Они справедливы независимо от того, являются ли поля энергетическими, или безэнергетическими, электромагнитными, гравитационными, или какими либо иными полями. Теории дают только свойства полей, как логическое следствие экспериментального материала или Постулатов, независимо от физической природы полей. Поэтому, как справедливо отметил А.А. Артамонов, эти теории могут включаться как блок в любую будущую теорию, объясняющую свойства и физическую природу рассматриваемых полей.

Полезно отметить, что **возникает обновлённый взгляд на геопатогенные зоны, как на зоны аномалий рассматриваемых полей**. Ведь, согласно наблюдениям астрологов, эти поля существенно влияют на состояние живых систем. Но сейчас важнее другое. Недавно по просьбе автора, В.А. Зубов с сотрудниками (Германия, научный проект) специальным образом скорректировали методику проведения своих экспериментов. В результате, прямой физический эксперимент подтвердил, наконец,

Ссылка на эту статью:

17

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

заметное влияние планет на живую материю на Земле [9]. Так, во время верхней кульминации Юпитера наблюдались резкие импульсные изменения среднего молекулярного веса кластеров биоматрицы картофеля, числа различных кластеров и энергии их излучения [9]. Причём, цитирую [9]: «В период кульминации Юпитера обнаруживается достоверная картина влияния его на биоматрицу картофеля. ... влияние Юпитера неожиданно сильно в период его кульминации», из экспериментальных данных «следует соизмеримость влияния планеты с таковым для Луны». Следовательно, каждая зона аномалий собственного трёхкомпонентного поля Земли является местом особых воздействий на живую материю. Последние аномалии, согласно выше изложенному и работам [1, 2], должны быть приурочены к зонам аномалий пространственного распределения, состава и перемещений вещества Земли. А таковыми зонами нередко оказываются районы развития тектонических разломов, линейментов и рифтогенных структур. Поэтому не удивительна нередкая приуроченность геопатогенных зон именно к указанным районам. Если какие-то живые системы Земли исторически развивались вдали от локализованных зон аномалий трёхкомпонентного поля, то, в процессе естественного отбора и адаптации, они должны были приспособиться к не аномальному воздействию на них трёхкомпонентного поля. Но тогда они должны испытывать первоначально дискомфорт существования при последующем попадании в зоны аномалий трёхкомпонентного поля Земли и постепенно приспосабливаться к новым условиям, что должно приводить к изменениям их развития. Поэтому становится не удивительным, выявленное А.Е. Фёдоровым, влияние геологически активных структур на развитие населения [10]: *«(а) в геологически активных районах (т.е. в области крупнейших линсаментов, разломов и рифтогенных структур ...) наблюдается повышенная активность людей (военная, художественная, научная, религиозная); (б) в геологически активных районах чаще, чем в других местах происходят изменения в идеологии (в широком смысле этого слова, включающем и эстетические представления), при этом новая идеология обычно не вытесняет полностью старую; здесь происходит быстрая смена археологических культур, возникают новые этносы, языки ...; (в) в геологически активных районах происходит более быстрое созревание общества, раньше возникают государства ...; (г) государства, имеющие политические, религиозные и культурные центры в геологически активных районах, являются наиболее активными и устойчивыми ...; (д) лишь те этносы, чьи религиозные, культурные и политические центры находятся в геологически высокоактивных районах (в области этих центров обычно наблюдается повышенная плотность населения), создали культуры имеющие выдающиеся достижения в искусстве и науке.»* - конец цитаты. В результате, А.Е. Фёдоров приходит к выводу [10], что *«все эти явления связаны с действием геологического фактора неизвестной природы»*. Теперь, возможно, приоткрывается завеса неизвестности природы геологического фактора – ведь, геологическая активность приводит к активному изменению трёхкомпонентного поля Земли, а, значит, и его воздействий на живые системы. Последнее, вместе с открывающимися перспективами прогнозирования места, времени и магнитуды сильных землетрясений, означает, что **исследования трёхкомпонентного поля Земли, начатые, как чисто академические поисковые исследования, довольно быстро начинают приобретать непосредственное практическое значение.** Кроме прочего, здесь виден наглядный пример того, что, вопреки астрологии, не только планеты и общепланетарное воздействие Земли существенно влияют на состояние и развитие живого объекта. Новый взгляд на геопатогенные зоны полезно проверить и исследовать экспериментально, например, изучая поведение детекторов Шноля и Смирнова при их движении через геопатогенные зоны.

Искренне благодарю акад. РАН Анатолия Семёновича Алексева, чл.-корр. РАН Алексея Всеволодовича Николаева, физика Виргинию (Нину) Полимерос Татариду, доктора физико-математических наук Бориса Михайловича Владимирского, доктора биологических наук Алексея Дмитриевича Груздева, кандидата физико-математических наук Алексея Владимировича Дмитриева за существенные обсуждения проблемы и советы, а астрологов Ирину Сергеевну Елисееву, Павла

Ссылка на эту статью:

18

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.

в случае временной неисправности сайта www.nonmaterial.pochta.ru , смотрите его копию по адресу www.nonmaterial.narod.ru , и наоборот.

Александровича Морозова, Александра Полянского, Владимира Николаевича Шашина за ценные консультации по содержанию множества данных астрологии. Особая благодарность Анатолию Семёновичу Алексеву, Виргинии (Нине) Полимерос Татариду и Владимиру Михайловичу Копылову за моральную поддержку и понимание в самый трудный для автора период исследований, а Валерию Николаевичу Смирнову за проведение и предоставление результатов экспериментов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильев С.А.* О двухкомпонентном поле Земли и небесных тел. // В данном сб. «Система планета Земля». Материалы научных семинаров. (см. так же статью на сайтах www.nonmaterial.pochta.ru или www.nonmaterial.narod.ru).
2. *Васильев С.А., Николаев А.В.* Предвестники землетрясений, проявляющиеся во внутренних движениях Земли и орбитальных движениях планет. // ГЕОФИЗИКА XXI СТОЛЕТИЯ: 2008 ГОД. Сб. трудов десятых геофизических чтений им. В. В. Федынского (27 – 29 февраля 2008 г., Москва), Москва, 2008.
3. *Васильев С.А.* Научные проблемы парадоксального дальнего действия и Астрология. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 142-184.
(см. так же статью на сайтах www.nonmaterial.pochta.ru или www.nonmaterial.narod.ru и в журнале Астрология, 2008, №1 и №2).
4. *Васильев С.А.* Орбитальные и спиновые зодиаки, место и значение Земли в её зодиаках. // Астрология, №2, 2006. с. 2-19. (см. так же статью на сайтах www.nonmaterial.pochta.ru или www.nonmaterial.narod.ru).
5. *Shnoll S.E.* Changes in the fine structure of stochastic distributions as consequence of space-time fluctuations // Progress in Physics. 2006. V. 6. P. 39–45.
6. *Богданович Б.Ю., Егоров Н.В., Кулаго А.П., Смирнов В.Н.* Регистрация детектором гравитационных взаимодействий различной орбитальной конфигурации планет солнечной системы. // Научная сессия МИФИ-2006. М.: МИФИ, 2006. с. 1-5. <http://library.mephi.ru/data/scientific-sessions/2006/t7/0-6-5.doc>.
7. *Богданович Б.Ю., Смирнов В.Н.* Особенности экспериментальных работ в исследованиях по гравитационным взаимодействиям. // Инженерная физика №4, 2006. с. 10-14.
8. *Смирнов В.Н.* Гравитационные возмущения и физические особенности вращающегося волчка. // Инженерная физика №5, 2006. с. 22-24.
9. *Зубов В.А.* Частное сообщение. 2008, Германия, научный проект.
10. *Фёдоров А.Е.* Влияние крупных дизъюнктивных геологических структур на историческое развитие населения. // В сб. «Система планета Земля». Материалы XIV и XV научных семинаров, М., 2007. с. 273-358.

Ссылка на эту статью:

Васильев С. А. Сопоставление эксперимента и некоторых многолетних наблюдательных данных по двухкомпонентному полю Земли. // В книге «Система Планета Земля», материалы XVI научного семинара, МГУ, М., 2008. Стр. 120-141.